

**Lausunto Sipoon kunnan rakennusjärjestyksen täydentämistä koskevista valituksista
Helsingin hallinto-oikeudelle / Utlåtande till Helsingfors förvaltningsdomstol om besvär
gällande kompletteringen av Sibbo kommuns byggnadsordning**

Kunnanhallitus / Kommunstyrelsen 06.09.2021 § 256

9/10.03.00.00/2021

Valmistelija / Beredare: rakennusvalvontapäällikkö / byggnadstillsynschef
Ulla-Maija Upola, ulla-maija.upola(at)sipoo.fi

Sipoon kunnanvaltuusto hyväksyi nyt voimassa olevan kunnan rakennusjärjestyksen 11.12.2017; tuolloin jätetyn valituksen johdosta KHO kumosi päätöksellään rakennusjärjestyksestä sivuasuntoja koskevan määräyksen. Sivuasantomääräystä muokattiin aiemmasta esityksestä alueellisesti rajatumpaan suuntaan ja Sipoon kunnanvaltuusto hyväksyi muokatulla sivuasuntomääräyksellä täydennetyn rakennusjärjestyksen kokouksessaan 14.6.2021 § 69.

Uudenmaan ELY-keskus on jättänyt valtuuston hyväksymispäätöksestä 8.7.2021 päivätyn valituksen UUDELY/6956/2016 Helsingin hallinto-oikeuteen. Valituksessaan Uudenmaan ELY-keskus esittää, että rakennusjärjestyksen sivuasuntoja ja käyttötarkoituksen muutoksia koskevat määräykset kumotaan. Lisäksi ELY-keskus pyytää hallinto-oikeutta ottamaan kantaa siihen, voidaanko rakennusjärjestys muuttaa kunnan esittämällä tavalla vain sivuasuntoja koskevan määräyksen osalta.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry on jättänyt valtuuston hyväksymispäätöksestä 27.7.2021 päivätyn valituksen Helsingin hallinto-oikeuteen. Valituksessaan Suomen luonnonsuojeluliitto esittää, että Sipoon kunnanvaltuuston päätös 14.6.2021 § 69, Sipoon rakennusjärjestyksen hyväksyminen, kumotaan lainvastaisena. Kumoamisvaatimus kohdistuu rakennusjärjestyksen kappaleen "4.2 Asuinrakennukset" sivuasuntoja koskevaan määräykseen sekä kappaleeseen "4.3 Käyttötarkoituksen muutokset".

Helsingin hallinto-oikeus pyytää kunnanhallitusta hankkimaan kunnanvaltuuston lausunnon valitusten johdosta 13.9.2021 mennessä. Kunnan hallintosäännön mukaan lausunnon asiasta antaa kunnanhallitus.

Esittelijä / Föredragande Kunnanjohtaja / Kommundirektör Grannas Mikael

Ehdotus / Förslag Kunnanjohtaja esittää kunnanhallitukselle, että kunnanhallitus antaa Helsingin hallinto-oikeudelle liitteenä 1 olevan lausunnon.

Kommundirektören beslutar att föreslå kommunstyrelsen att kommunstyrelsen ger till Helsingfors förvaltningsdomstol utlåtande i ärendet enligt bilaga 1.

Käsittely / Behandling Marketta Mattila ehdotti, että Uudenmaan Ely-keskuksen ja Suomen Luonnonsuojeluliiton valituksia Sipoon rakennusjärjestyksen hyväksymisestä ei ole syytä hylätä eikä Sipoon kunnanhallituksen ole aiheellista antaa lausuntoa asiasta.

Vastaehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Marketta Mattila föreslog att Nylands NTM-centrals och Finlands naturskyddsförbunds besvär gällande godkännandet av Sibbos byggnadsordning inte bör förkastas och att det inte finns skäl för Sibbo kommunstyrelse att ge ett utlåtande i ärendet.

Motförslaget understöddes inte, varvid det förföll.

Päätös / Beslut

Kunnanhallitus hyväksyi esittelijän ehdotuksen.

Kommunstyrelsen godkände föredragandens förslag.

Marketta Mattila jätti eriävän mielipiteen:

”Uudenmaan Ely-keskuksen ja Suomen Luonnonsuojeluliiton valituksia Sipoon rakennusjärjestyksen hyväksymisestä ei ole syytä hylätä eikä Sipoon kunnanhallituksen ole aiheellista antaa lausuntoa asiasta.

Rakennusjärjestyksen täydentäminen sivuasuntomääräyksellä olisi alunperin pitänyt palauttaa uudeenvalmisteluun, sillä Sipoon kunnanvaltuuston 14.6.2021 hyväksymä rakennusjärjestys on mahdollisesti edelleen lainvastainen eikä se ratkaise KHO:n aiemmin toteamaa ongelmaa riittävällä tavalla.”

Marketta Mattila meddelade avvikande mening:

”Nylands NTM-centrals och Finlands naturskyddsförbunds besvär gällande godkännandet av Sibbos byggnadsordning bör inte förkastas och det finns inte skäl för Sibbo kommunstyrelse att ge ett utlåtande i ärendet.

Kompletteringen av byggnadsordningen med en sidobostadsförordning borde ursprungligen ha återremitterats eftersom byggnadsordningen som Sibbo kommunfullmäktige godkände 14.6.2021 eventuellt fortfarande är lagstridig och löser inte problemet som HFD tidigare konstaterat på ett tillräckligt sätt.”