

UUDENMAAN VESIHUOLLON ALUEELLINEN YLEISSUUNNITELMA

SIPOON VEDEN KOMMENTIT

s. 30 ja 61

Kustannuslaskennan oletuksissa on esitetty, että verkoston käyttöikä on sama asia kuin sen kuoletusaika. Oletus on virheellinen ja tulee korjata. Kirjanpidollinen poisto-aika on huomattavasti lyhyempi kuin verkoston todellinen käyttöikä.

s. 38 ja 39

KUVESI:n käytössä on 8 pohjavedenottamo ja kaksi tekopohjavedenottamo. Kaksi pohjavedenottamo on varalla.

VE 1 Oma uusi tekopohjavesilaitos kattamaan kasvavaa vedenkulutusta

VE 1 Vedenhankinnan varmistamiseksi kehitetään yhteistyötä HSY:n ja KUVESI:n välillä rakentamalla verkostot yhdistävä varavesijohto Tuusulan eteläosassa.

VE 2 Vedenhankinnan varmistamiseksi kehitetään yhteistyötä Nurmijärven Veden kanssa rakentamalla verkostot yhdistävä varavesijohto

s.68

KUVESI:n vaihtoehtoihin lisäksi, oma uusi tekopohjavesilaitos sekä varavesiyhteys Nurmijärven verkkoon

s.46 Taulukko 11

JVVE 1 Uusi yhteispuhdistamo KUVESI:n toiminta-alueelle tai sen lähellä (ei välttämättä Keravalle, Tuusulan Hyrylä jäisi pois). Poistettava maininta Keravasta.

s. 48

JVVE 1 Erikoinen vaihtoehto. Uusi yhteispuhdistamo voi olla Keravalla tai myös lähempänä merta. Tarvittavat muutokset meriviemäriin sijainnin mukaan. Korjattava kirjausta.

s. 53

Kts. edellinen kohta. Hyvinkään mukaan tulosta ei ole puhuttu

SIPOO

s. 46 taulukko 11

JVVE 4 Uusi yhteispuhdistamo HSY:n kanssa tulee kysymykseen ainoastaan yhteistyönä KUVESI:n (JVVE 3) kanssa

s. 48 taulukko 12

JVVE 1 → maininta Boxin vesistä pois. Tarpeeton tieto.

JVVE 2 → maininta Keravasta pois. Kts. edelliset kommentit

JVVE 2 → maininta kolmannesta siirtoviemäristä tarpeeton ja poistettava. Riittää maininta pelkästä siirtoviemäristä.

JVVE 3 → miksi rakennetaan vaihtoehdon JVVE 1 mukaisesti rinnakkainen siirtoviemäri HSY verkostoon, mikäli tarkoituksena on rakentaa kuitenkin oma puhdistamo? Poistettava tai korjattava järkeväksi.

s. 61

"HSY perii ympäryskunnilta, jotka toimittavat jätevedettä heidän laitoksilleen puhdistettavaksi vastaanottomaksuna 75 % kulloinkin voimassa olevan hinnaston mukaisesta jätevesimaksusta."

→ ei pidä paikkaansa ja korjattava kirjausta, voimassa on sopimuksia, joiden veloitusperusteet ja -hinnat ovat aivan toiset.

s. 68

"Lisäksi on mahdollista, että myös Sipooseen johdettaisiin vettä HSY-Porvoo-yhdysvesijohdon kautta."

→ Sipoolle talousveden tuottaa KUVESI. Esitetty vaihtoehto toteutuu enintään varavesiyhteytenä. Lisättävä tämä maininta taikka poistettava koko lause.

"Keski-Uudenmaan Vesi Kuntayhtymä KUVESI:n suunnitteluvaihtoehtoina vedenoton kehittämisen lisäksi tulevaisuuden talousvesitarpeen kattamiseksi tarkastellut vaihtoehdot olivat varavesiyhteyksien rakentaminen HSY:n ja Hyvinkään verkostoon sekä oma uusi pintavesilaitos. Näistä varavesiyhteyksien rakentaminen on kokonaisvuosikustannustarkastelun perusteella edullisempi vaihtoehto."

→ Viimeinen lause poistettava toteutuskelvottomana, vedenjakelu ja vedentuotanto ei voi perustua varavesiyhteyksiin.

s.69

"Suunnitteluvaihtoehtoissa on tarkasteltu jätevedenkäsittelyn kehittämistä, jätevesien johtamista käsiteltäväksi isommalle jätevedenpuhdistamolle sekä yhteisjätevedenpuhdistamoiden rakentamista. Vesistökuormitus on suurinta, kun jätevedenkäsittelyä jatketaan omilla, erillisillä jätevedenpuhdistamoilla."

→ Toisaalta käsittelyn hajauttaminen parantaa kokonaisturvallisuutta ja toiminnan jatkumisen turvaamista sekä pienentää jätevesienkäsittelyn haavoittuvuutta esim. terroriteille. Asiaa olisi syytä tarkastella myös huoltovarmuuden näkökulmasta.

”Molempien toimijoiden on kokonaisvuosikustannustarkastelun perusteella edullisinta osallistua HSY:n uuden kolmannen jätevedenpuhdistamon rakentamiseen.”

- Ensinnäkin kokonaisvuosikustannukset on laskettu väärillä perusteilla (mitoitus väärin, mitoitusosuudet väärin ja todellisista sopimusten kautta syntyvistä kustannuksista ei ole tietoa), vaihtoehtojen edullisuudesta ei voi tämän työn laatijalla olla minkäänlaista ymmärrystä, etenkin sellaisista vaihtoehdoista, jotka edellyttävät sopimusten laatimista kustannusjaoista ja niiden perusteista. Kirjaus poistettava tai muutettava huomattavasti yleistasoisemmaksi, koska nykytuotilun mukaiselle väitteelle ei ole esittää kestäviä perusteita.

s.71

Suunnitelmaratkaisu

Kuvesin vedentarve ei voi jatkossa perustua varavesiyhteyksiin muiden verkostoihin, ne on tarkoitettu varayhteyksiksi häiriötilanteita tai vastaavien varalle. Keskipitkän aikajänteen suunnitteluratkaisu on uuden tekopohjavedenottamon rakentaminen, josta on jo alustavia suunnitelmia olemassa. Lisäksi kunnat ja kuntayhtymät tekevät itsenäisesti ratkaisunsa vedenhankintansa suhteen. Lisäksi pelkkien investointikustannusten vertailu ja niiden perusteella suunnitelmaratkaisun esittäminen edullisimpana vaihtoehtona on suorastaan alkeellista. Kirjaus poistettava tai muutettava em. muotoiseksi, koska nykytuotilun mukaiselle väitteelle ei ole esittää kestäviä perusteita eikä se tule olemaan toteutuva vaihtoehto missään tapauksessa.

s. 72

” KUVES: Toteutettavuuden ja kokonaiskustannusten kannalta kaikkein järkevin ratkaisu on JVVE3: Uusi yhteispuhdistamo HSY:n kanssa. KUVES:in investoinnin osuus sisältäen uuden kalliopumppaamon olisi vesimäärien perusteella jaettuna arviolta n. 110 milj. €, joka vastaa n. 20 % investoinnin kokonaiskustannuksista.

Sipoo: Toteutettavuuden ja kokonaiskustannusten kannalta kaikkein järkevin ratkaisu on JVVE4: Uusi yhteispuhdistamo HSY kanssa, joka sisältää myös rinnakkaissiirtoviemäri rakentamisen Söderkullasta HSY:lle. Investoinnit ovat yhteensä 45 milj. €. Sipoon osuu yhteispuhdistamoinvestoinnista olisi vesimäärien perusteella jaettuna n. 6 %.”

- Ensinnäkin kokonaisvuosikustannukset on laskettu väärillä perusteilla, toisaalta vaihtoehtojen edullisuudesta ei tämän työn laatijalla voi olla minkäänlaista ymmärrystä, etenkin sellaisista vaihtoehdoista, jotka edellyttävät sopimusten laatimista kustannusjaoista ja niiden perusteista. Esitys poistettava taikka muutettava tuotilua, koska nykytuotilun mukaiselle väitteelle ei ole esittää kestäviä perusteita.

s.78 taulukko 18

Järvenpää, Kerava, Tuusula, Sipoo, KUVES ja KUVESI

VE1: Yhteistyö jo nykyisellään tiivistä sopimus pohjaisestikin. Operointimalli ei ole varteenotettava vaihtoehto edellä mainittujen laitosten kesken ja em. laitosten ulkopuolelta operointia ei tulla hankkimaan.

VE 2: lisättävä vaihtoehdon kuvaukseen myös jätevesien käsittely

KUVES:n ja jäsenyhteisöjen uuden yhteispuhdistamon kustannusarviot on laskettu koko alueen jätevesimäärän mukaan, mutta vain HSY:n kanssa sovitun määrän ylittävä osuus käsitellään uudella yhteispuhdistamolla ja HSY:n Viikinmäen puhdistamolla sopimuksen mukainen määrä. Ehdottomasti korjattava vastaamaan tosiasiallista tilannetta.

Vastaavasti yhteispuhdistamosta HSY:n kanssa Sipoolle (ja KUVESille) riittää pienempi osuus kuin 5 % ja 20 %, koska nykyisen sopimuksen (HSY-Kuves) mukaiset jätevedet voidaan käsitellä Viikinmäessä. Korjattava mitoitus ja kustannusarvioita.

Kustannusarviot ovat kaiken kaikkiaan varsin epärealistisia varsinkin putkireittien osalta. Esim. Yhdysvesijohto Kuvesi-Nurmijärvi on sanottu olevan 19 km ja kustannus 4,8 M€. Teilinummissa on molempien tekopohjavesilaitokset, joiden keskinäinen etäisyys on noin 3,5 km. Myös putki-investointien metrihinnat (€/m) ovat reilusti yläkantissa, mikä vaikeuttaa vaihtoehtojen vertailua merkittävästi. Yleisesti ottaen kustannusarvioiden esitystapa on myös harvinaisen sekava, joka vaikuttaa edelleen vaihtoehtojen vertailua.