

Yrkande på upphandlingsrättelse gällande underhållsentreprenaden för allmänna områden i södra Sibbo 2025–2028

Kommunstyrelsen 14.04.2025 § 123

Beredare: Gatuchef Sami Palmu, sami.palmu(at)sipoo.fi, Expert Jere Loikkanen, jere.loikkanen(at)sipoo.fi

Förutsättningar för behandling av yrkandet på upphandlingsrättelse

I 132 § i lagen om offentlig upphandling och koncession (1397/2016, upphandlingslagen) föreskrivs om upphandlingsrättelse. Enligt lagen kan den upphandlande enheten själv undanröja sitt felaktiga beslut eller återkalla något annat avgörande i upphandlingsförfarandet som har rättsliga följder för anbudssökandenas eller anbudsgivarnas ställning och avgöra ärendet på nytt (upphandlingsrättelse), om beslutet eller något annat avgörande i upphandlingsförfarandet grundar sig på ett fel i tillämpningen av lagen, eller om det har kommit fram någon sådan ny information i frågan som kan påverka beslutet, avgörandet eller förutsättningarna för ingående av upphandlingskontraktet.

Fullmäktige fattade beslutet om upphandlingen 17.3.2025 § 43, och upphandlingsbeslutet med motivering och anvisning för ändringssökande delgavs anbudsgivarna 25.3.2025 per e-post.

Simeli Oy har lämnat in ett yrkande på upphandlingsrättelse om beslutet till den upphandlade enheten. Yrkandet på upphandlingsrättelse mottogs 30.3.2025, så yrkandet på upphandlingsrättelse har gjorts inom utsatt tid. Yrkandet på upphandlingsrättelse bifogas till detta ärende (bilaga 1).

Upphandlingsförfarande och upphandlingsbeslut

En upphandlingsannons om upphandlingen skickades för publicering i HILMA-tjänsten 14.1.2025 (www.hankintailmoitukset.fi) med namnet "KAVI 534851 / Etelä-Sipoon yleisten alueiden hoitourakka 2025–2028". Upphandlingen överstiger EU:s tröskelvärde. Annonsen har även publicerats i EU:s databas TED (<http://ted.europa.eu/>). Efter att upphandlingsannonsen publicerades har anbudsförfrågan publicerats på adressen www.tarjouspalvelu.fi/sipoo/ och finns således även på Sibbo kommuns webbplats.

Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling och koncession (1397/2016). Upphandling av tjänster överstiger EU:s tröskelvärde. Fem anbud mottogs i anbudsförfarandet.

Fullmäktige fattade beslutet om ärendet 17.3.2025 enligt tekniska utskottets (25.2.2025 § 43) och kommunstyrelsens (10.3.2025 § 73) förslag. Urakointi H.M.T. Oy valdes som serviceproducent för underhållsentreprenaden för allmänna områden i södra Sibbo 2025–2028 för entreprenadområdena 1. Söderkulla och Hansas och 2. Eriksnäs och Sibbo strand enligt det helhetsekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt beslutet överensstämde alla fem anbud med anbudsförfrågan och uppfyllde de lämplighetskrav som i anbudsförfrågan ställdes på anbudsgivare.

Yrkande på upphandlingsrättelse

Simeli Oy yrkar på upphandlingsrättelse enligt fyra huvudpåståenden som presenteras i yrkandet på upphandlingsrättelse (bilaga 1).

De fyra huvudpåståenden i yrkandet på upphandlingsrättelse är:

- 1) Urakointi H.M.T. Oy (2734612-4), som valdes till entreprenör för området, är inte behörig att sköta entreprenaden på ett vederbörligt sätt.
- 2) Extra arbeten som ingår i upphandlingen ska poängsättas separat från totalentreprenaden.
- 3) Urakointi H.M.T. Oys entreprenadpris är inte realistiskt.

Urakointi H.M.T. Oys utrustning utgör en miljörisk, och utrustningen är inte tillräcklig.

Bedömning av påståenden i yrkandet på upphandlingsrättelse

- 1) Urakointi H.M.T. Oy (2734612-4), som valdes till entreprenör för området, är inte behörig att sköta entreprenaden på ett vederbörligt sätt

Den upphandlande enheten har inte rätt att förkasta ett anbud om anbudsgivaren på ett pålitligt sätt visar att den kan genomföra upphandlingen. Den valda serviceproducentens anbud uppfyller alla minimikrav för föremålet för upphandlingen som den upphandlande enheten ställer på anbudsgivaren samt de lagstadgade ekonomiska och tekniska förutsättningarna som ställts på anbudsgivarens lämplighet.

Den som lämnat in yrkandet på upphandlingsrättelse framför inte en sådan motivering till sitt påstående enligt vilka den valda serviceproducenten inte är behörig att sköta sina avtalsenliga uppgifter på ett vederbörligt sätt.

- 2) Extra arbeten som ingår i upphandlingen ska poängsättas separat från totalentreprenaden

När urvalsgrunden för val av anbud är helhetsekonomisk fördelaktighet kan den upphandlande enheten utöva sitt prövningsrätt vid fastställandet av urvalsgrunderna och deras eventuella betoningar. Urvalsgrunderna framkommer i anbudsförfrågan, och de har varit tydligt kopplade till kraven på anbudets innehåll i anbudsförfrågan. Den upphandlande enheten har vid jämförelse av anbuderna inte använt sådana urvalsgrunder som inte skulle framkomma i anbudsförfrågan. Urvalsgrunderna har således inte gett den upphandlande enheten en obegränsad frihet i jämförelsen av anbuderna.

I anbudsförfrågan framkom tydligt att urvalsgrunden i anbudsförfarandet var utöver kvaliteten (10 %) även jämförelsepriset (90 %). Jämförelsepriset påverkades de föremål för extra arbete som den upphandlande enheten fastställt och som hänför sig väsentligt till den upphandlade servicen samt de enhetspriser som begärdes för extra arbeten. Antalet extra arbete kan variera på grund av bl.a. väderförhållanden. Enhetsprisernas betoning är bunden till de objektspecifika uppskattningarna som anges i anbudsförfrågan och som den upphandlande enheten uppskattats enligt den bästa möjliga informationen. Den upphandlande enheten har rätt att ange att de inte förbinder sig till att beställa något minimiantal extra arbete och beställa servicen under avtalsperioden och optionsperioden enligt behov.

3) Urakointi H.M.T. Oys entreprenadpris är inte realistiskt

Den upphandlande enheten har som ett preliminärt bevis krävt en ESPD-blankett (europeiskt enhetligt upphandlingsdokument) för att säkerställa att de lagstadgade, ekonomiska, tekniska och funktionella kraven uppfylls. För att säkerställa anbudsgivarnas kreditvärdighet har den upphandlande enheten krävt att anbudsgivarna bl.a. har en tillräcklig kreditrating och att de uppfyller sina skyldigheter enligt beställaransvarslagen. Den upphandlande enheten har enligt upphandlingsförfarandet kontrollerat att uppgifterna om lämpligheten hos den anbudsgivare som föreslås att väljas stämmer innan upphandlingsbeslutet fattades. Enligt kontroll av redogörelserna om lämplighet har den upphandlande enheten konstaterat att den anbudsgivare som väljs uppfyller de krav som ställts på anbudsgivarens lämplighet.

Innan upphandlingsbeslutet fattades begärde den upphandlande enheten 14.2.2025 att den föreslagna anbudsgivaren lämnar in en redogörelse över anbudspriserna och -kostnaderna enligt 96 § upphandlingslagen. Den upphandlande enheten kan förkasta ett anbud vars priser eller kostnader är exceptionellt låga i förhållande till upphandlingens kvalitet och omfattning, om anbudsgivarens redogörelse och andra bevis nöjaktigt inte förklarar de låga priserna eller kostnaderna i anbudet. I redogörelsen motiverade den valda anbudsgivaren genomförandet av de avtalsenliga uppgifterna och preciserade utrustningen som den har till sitt förfogande.

Den valda anbudsgivaren svarade på den upphandlande enhetens begäran om redogörelse per e-post 18.2.2025 med följande motivering:

– Anbudsgivaren motiverar prisskillnaden med att i stället för externalisering använder de egen personal med starka kunskaper om regionen, arbetet och områdena och som redan har introducerats i helheten samt med att utrustningen är passligt dimensionerad för arbetsobjekten och ändringar i förhållanden.

– Anbudsgivaren är bekant med servicehelheten som är föremålet för upphandlingen och som de inlämnade anbuderna handlar om. Företaget har motsvarande giltiga avtal med kommunen, och företaget har klarat av avtalens förpliktelser. Anbudsgivaren har kunnat bedöma sina anbud med stöd av årtionden av erfarenhet av motsvarande entreprenader.

– Anbudsgivaren har en bas och mycket verksamhet i södra Sibbo. Områdena, avstånden och arbetsobjekten är redan bekanta för företaget.

Den upphandlande enheten har inte rätt att förkasta ett anbud om anbudsgivaren på ett pålitligt sätt visar att den kan genomföra upphandlingen. Enligt anbudet och den tilläggsredogörelse som anbudsgivaren lämnade in har den upphandlande enheten bedömt att anbudsgivarens resurser är tillräckliga för att utföra uppgifterna enligt avtalet. På basis av anbudsgivarens redogörelse anser den upphandlande enheten att anbudet är kvalificerat.

4) Urakointi H.M.T. Oys utrustning utgör en miljörisk, och utrustningen är inte tillräcklig.

Den upphandlande enheten har i princip rätt att lita på att de uppgifter som anbudsgivarna framför i sina anbud stämmer. Den valda anbudsgivaren har visat att den uppfyller kraven som ställts på utrustningens tillräcklighet och utsläppsklasser och de kvalitetspoäng som har beviljats anbudsgivaren genom att lämna in en förteckning över utrustning, som

förutsätts i anbudsförfrågan. Enligt förteckningen över utrustning har den upphandlande enheten bedömt att anbudsgivaren uppfyller minimikraven i anbudsförfrågan och de kvalitetspoäng som beviljats anbudsgivaren. Den upphandlande enheten begärde den valda anbudsgivaren också en preciserad förteckning över utrustning i samband med begäran om redogörelse för att bedöma utrustningens tillräckliga dimensionering och säkerställa maskinernas utsläppsklasser. Beställaren uppföljer utrustningen som serviceproducenten använder och minimikraven genom att övervaka avtalets genomförande under avtalsperioden.

Den vederbörliga myndigheten är medveten om den felaktiga maskinen som den som lämnade in yrkandet på upphandlingsrättelse anmälde, men anmälan påverkar inte upphandlingsförfarandets riktighet.

Motivering till upphandlingsbeslutet

Upphandlingen följer lagen om offentlig upphandling och koncession (1397/2016, nedan upphandlingslagen). Upphandlingens uppskattade värde överskrider EU-tröskelvärdet. Som upphandlingsförfarande användes öppet förfarande.

Anbuden jämfördes enligt följande:

Pris 90 %
Kvalitet 10 %

På basis av konkurrensutsättningen valdes en producent som har de högsta kvalitets- och prispoängen för varje entreprenadområde.

De mottagna anbuden

Tidsfristen för anbudet var den 14 februari 2025 kl. 12.00. Inom utsatt tid mottogs anbud av följande anbudsgivare som uppfyller lämplighetskraven:

- AM SAIROLA OY
- Destia Oy, Kunnossapitopalvelut
- HA-Trade OY AB
- Simeli Oy
- Urakointi H.M.T. Oy

De mottagna anbudet överensstämde med anbudsförfrågan och uppfyllde de lämplighetskrav och minimikrav för föremålet för upphandlingen som beställaren ställde på anbudsgivarna.

Föredragande	Kommundirektör Grannas Mikael
Förslag	Kommunstyrelsen föreslår fullmäktige att det förkastar yrkandet på upphandlingsrättelse, att det tidigare upphandlingsbeslutet förblir i kraft och att Urakointi H.M.T. Oy väljs som serviceproducent för de båda entreprenadområdena.
Behandling	
Beslut	Kommunstyrelsen godkände enhälligt föredragandens förslag.
Bilagor	

Kommunstyrelsens förslag

Fullmäktige beslutar att förkasta yrkandet på upphandlingsrättelse, att det tidigare upphandlingsbeslutet förblir i kraft och att Urakointi H.M.T. Oy väljs som serviceproducent för de båda entreprenadområdena.

Behandling

Beslut Fullmäktige godkände enhälligt kommunstyrelsens förslag.

Paragrafen justerades omedelbart.

Bilagor

Bilaga 1 - Yrkande på upphandlingsrättelse 30.3.2025