

Oikaisuvaatimus CDO:n päätöksestä 8.4.2026 (1 §) / Begäran om omprövning av CDO:s beslut 8.4.2026 (1 §)

Kunnanhallitus / Kommunstyrelsen 01.06.2026

285/10.03.01.00.00/2026

Valmistelijat / Beredare: CDO Ethel Eriksson, ethel.eriksson(at)sipoo.fi, ja/och Talousjohtaja / Ekonomidirektör Alekski Heikkilä, aleksi.heikkila(at)sipoo.fi

Yleistä

Gumbo Infra Oy Ab on 20.4.2026 toimittanut Sipoon kunnan kirjaamoon sähköpostitse oikaisuvaatimuksen, joka kohdistuu Chief Digital Officer Ethel Erikssonin 8.4.2026 (1 §, "Päätös hakemukseen kunnan kuituverkon käytöstä") tekemään päätökseen.

Oikaisuvaatimuksenalaisessa päätöksessä on ensinnäkin todettu, että kunta ei ole omistamastaan kuituverkosta sopimussuhteessa Gumbo Infra Oy Ab:n kanssa, koska asiasta ei ole missään vaiheessa tehty mitään suullista tai kirjallista sopimusta kunnan ja yhtiön kesken. Toiseksi päätöksellä on ratkaistu, että kunta ei anna omistamaansa kuituverkkoa vuokralle tai käyttöön Gumbo Infra Oy Ab:lle eikä tee asiasta sopimusta yhtiön kanssa perusteilla, jotka päätöksestä tarkemmin ilmenevät.

Päätöksen taustalla on ollut Gumbo Infra Oy Ab:n kunnalle 10.3.2026 toimittama hakemus.

Prosessinedellytykset

Kuntalain (410/2015) 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Sanotun pykälän 2 momentin mukaan oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Chief Digital Officer on kunnanhallituksen alainen viranhaltija, joten hänen päätöksestään tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittelee ja ratkaisee kunnanhallitus.

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta.

Puheena oleva CDO:n päätös on oikaisuvaatimuskelpoinen, sillä kyse ei ole pelkästään valmistelusta tai täytäntöönpanosta, vaan päätös merkitsee kunnan viranomaisen ratkaisua asiassa.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin perusteella oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Gumbo Infra Oy Ab on asianosainen sanotussa CDO:n päätöksessä.

Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Lain 139 §:n mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain (434/2003) 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista

viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta.

CDO:n päätös ja oikaisuvaatimusohje on lähetetty Gumbo Infra Oy Ab:lle sähköpostitse 13.4.2026. Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n perusteella tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen 16.4.2026, joten asianosaisen oikaisuvaatimusaika on päättynyt 30.4.2026. Gumbo Infra Oy Ab:n 20.4.2026 toimittama oikaisuvaatimus on siis tehty ennen oikaisuvaatimuksen vireillepanolle säädetyn määräajan päättymistä.

Edellä olevan perusteella Gumbo Infra Oy Ab:n kunnalle 20.4.2026 toimittama oikaisuvaatimus on otettava käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksen käsittely

Esitetyt vaatimukset ja näiden perustelut

Gumbo Infra Oy Ab vaatii oikaisuvaatimuksessaan kunnan päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uuteen käsittelyyn tai toissijaisesti päätöksen muuttamista siten, että Gumbo Infra Oy Ab:lle myönnetään oikeus vuokrata kuituja markkinaehtoisin ja syrjimättömin ehdoin kunnanhallituksen 18.12.2023 (381 §) tekemän päätöksen sekä voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti. Vaatimusta on perusteltu muun muassa seuraavasti:

- Päätöksessä ei ole otettu huomioon verkkoinfrastruktuurin yhteisrakentamisesta ja -käytöstä annettua lakia (276/2016), jonka mukaan laissa tarkoitettu verkkotoimittaja on velvollinen tarjoamaan fyysisen infrastruktuuriinsa pääsyn oikeudenmukaisin ja kohtuullisin ehdoin. Kunnalla on sama velvollisuus myös Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2024/1309 mukaisesti myönnettävä käyttöpyyntöön eikä kunnalla ole ollut perusteita kieltää pääsyä. Myös sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) mukaan Gumbo Infra Oy Ab:llä, joka on lain tarkoittama teleyritys, on oikeus sijoittaa telekaapeleita ja -laitteita toisen alueelle.
- Kunnanhallituksen päätöstä 18.12.2023 on tulkittu virheellisesti, sillä oikaisun kohteena olevaan päätökseen on lisätty uusia ehtoja, mikä on ollut virheellistä.
- Kuntalain 127 ja 128 §:ää on sovellettu virheellisesti. Kuidun vuokraaminen ei ole kuntalain tarkoittamaa kilpailutilanteessa toimimista, koska kunta ei tarjoa laajakaistaa loppuasiakkaille vaan luovuttaa passiivista infrastruktuuria. Kunnanhallituksen päätöksessä 18.12.2023 on jo hyväksytty markkinaehtoinen hinnoittelu, joka täyttää kuntalain 128 §:n mukaiset vaatimukset. Lisäksi vaatimus kilpailuttamisesta on perusteeton, jos hinnoittelu tehdään markkinaehtoisesti.
- Päätös on lisäksi hallintolain vastainen, koska se rikkoo syrjimättömyysvaatimusta ja luottamuksensuojaa. Yhtiö on käyttänyt kunnan kuitua ja tehnyt investointeja luottaen siihen, että se saa käyttää kuitua myös jatkossa.

Vastaus vaatimuksiin

Sopimussuhteen vahvistaminen

Siltä osin kuin asiassa on kyse yksityisoikeudellisen sopimussuhteen olemassaolon vahvistamisesta, todetaan oikaisuvaatimuksenalaisessa päätöksessä, että kunta ei ole tehnyt sopimusta kuidun vuokraamisesta Gumbo Infra Oy Ab:n kanssa. Kunta on selvittänyt asiaa ja todennut, ettei

se ole Gumbo Infra Oy:n hakemuksessa mainittuna aikana eikä muussakaan yhteydessä tehnyt sopimusta tai muuta oikeustoimea tai antanut mitään sitovaa tarjousta, jolla kunta olisi sitoutunut vuokraamaan Gumbo Infra Oy Ab:lle kuituja kunnan valokuitukaapelista. Tämän johdosta päätöksessä on todettu, ettei kunta ole sopimussuhteessa Gumbo Infra Oy Ab:n kanssa kuitujen vuokraukseen liittyen.

Yhtiön hakemuksessaan esittämä pyyntö vahvistaa sopimussuhteen olemassaolo kohdistuu yksityisoikeudelliseen oikeussuhteeseen. Kyse ei ole kunnan toimivaltaan kuuluvasta hallintoasiasta.

Oikaisuvaatimuksen yhteydessä ei ole esitetty sopimussuhteeseen liittyen uutta selvitystä eikä muutakaan sellaista, jolla olisi asiaan vaikutusta. Kunta ei ole tehnyt tarkoitettua sopimusta.

Gumbo Infra Oy Ab on vedonnut luottamuksensuojaan perustuen siihen, että se on tehnyt muun muassa investointeja luottaen siihen, että sillä on oikeus käyttää kunnan kuitua.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Luottamuksensuojan keskeisenä tavoitteena on hallinnollisen päätöksenteon ennustettavuus ja mahdollisuus luottaa hallinnollisen päätöksenteon pysyvyyteen. Hallintolain esitöiden (HE 72/2002 vp.) mukaan luottamuksensuojalla ei voida perustella kaikkia oletuksia, vaan edellytyksenä olisi, ettei päätös perustu asianosaisen antamiin virheellisiin tai olennaisesti puutteellisiin tietoihin. Säännösehdoituksessa tarkoitettuna oikeutettuna odotuksena ei pidettäisi myöskään pelkkiä oletettuja taloudellisia odotuksia. Näin esimerkiksi viranomaisten esittämät käsitykset tai lupaukset hallinnon asiakkaille eivät saa aikaan sellaista oikeudellisesti perusteltua odotusta, johon voitaisiin vedota.

Kunnan selvityksissä on käynyt ilmi, että Gumbo Infra Oy Ab on saanut pääsyn kunnan koulukiinteistöön kunnan toimitilapalveluiden tietämättä ja asentanut sinne omia laitteitaan. Gumbo Infra Oy Ab:lla ei ole eikä ole ollut vuokrasopimusta kunnan koulukiinteistöön. Gumbo Infra Oy Ab on myös kaivanut ja sijoittanut omia kuituja kunnan tonteille, Gumbostrands skolan ja Gumbontalon välille ilman kunnan myöntämiä kaivuu- tai sijoituslupia. Gumbo Infra Oy Ab:n oikeudesta käyttää kunnan kuitua ei ole olemassa mitään hallintopäätöstä eikä muutakaan sitoumusta kunnan puolelta ryhtyä vuokraamaan kuitua.

Se, että Gumbo Infra Oy Ab on aikaisemmin käyttänyt kunnan kuitua, ei ole luonteeltaan hallinto-asia, johon sovellettaisiin hallintolakia ja siitä ilmeneviä hallinnon oikeusperiaatteita. Kyseessä on yksityisoikeudellinen sopimussuhde, jota kunta ei ole katsonut syntyneen kunnan ja Gumbo Infra Oy Ab:n välille. Kunta ei ole tehnyt hallintopäätöstä, jolla kunta olisi päättänyt vuokraamisesta. Kuten viranhaltijapäätöksessä todetaan, vuokraamisesta on keskusteltu, mutta kunnassa ei ole asiaan liittyvää hakemusta eikä muutakaan aineistoa. Gumbo Infra Oy Ab ei ole myöskään maksanut kunnalle mitään kuidun käyttämisestä. Keskustelut ja kommunikointi yhtiön ja kunnan välillä eivät ole olleet luonteeltaan sellaisia, että ne olisivat konkretisoituneet kunnan päätökseksi vuokrata kuituyhteyksiä. Pelkät käsitykset ja lupaukset eivät voi saada luottamuksensuojaa siinäkään tapauksessa, että asia katsottaisiin hallintolain soveltamisalaan kuuluvaksi hallintoasiaksi.

Asian käsittelyssä ei ole tapahtunut muutakaan menettelyvirhettä, joka antaisi aiheita oikaista päätöstä.

Hakemus kuitujen vuokraamisesta

Siltä osin kuin asiassa on kyse Gumbo Infra Oy Ab:n hakemuksesta vuokrata kunnalta kuituyhteys, oikaisuvaatimuksenalaisessa päätöksessä on viitattu kunnanhallituksen päätökseen 18.12.2023, jonka mukaan kunta voi antaa vuokralle omistamaansa mustaa kuitua. Lisäksi on viitattu kuntalain 127 §:ään, joka koskee kilpailutilanteessa omana toimintana harjoitettavia vähäisiä tehtäviä, sekä kuntalain 128 §:n mukaiseen velvoitteeseen hinnoitella tällainen toiminta markkinaperusteisesti.

Kunta on jo aiemmin päättänyt 18.12.2023, että kuidun vuokraaminen on mahdollista markkinahintaan perustuen. Päätös mahdollistaa kuidun vuokraamisen, mutta päätös ei velvoita kuntaa antamaan kuitua vuokralle.

Päätöksen mukaan valokuitukaapelia käytetään lähtökohtaisesti kunnan omiin verkkoyhteyksiin. Kunnan ei ole tarkoitus toimia valokuidun tarjoajana muuten kuin poikkeuksellisesti ja edistääkseen kuntalaisten yhdenvertaista kohtelua. Myös tällöin kuituyhteyksien vuokraamisen edellytyksenä on, että vuokraamisesta ei ole haittaa kunnan omalle toiminnalle ja että vuokraaminen on markkinahintaista. Hakemukset käsitellään tapauskohtaisesti. Kunnanhallituksen päätöksen 18.12.2023 mukaan kunnalla ei ole velvollisuutta vuokrata kuituyhteyksiä. Kuituyhteyden vuokraaminen on yksityisoikeudellinen sopimussuhde, johon kunta voi päättää sitoutua, mutta se voi myös päättää olla sitoutumatta. Päätöksenteossa on kuitenkin otettava huomioon soveltuva lainsäädäntö, mukaan lukien julkisen hallinnon avoimuus- ja yhdenvertaisuusperiaatteet.

Kuten päätöksessä todetaan, vuokraaminen edellyttää paitsi markkinaehtoista hinnoittelua kunnalta myös sellaisia resursseja, että se voisi toimia kuituyhteyksien palveluntarjoajana sopimuskumppaneihinsa nähden. Vallitsevissa olosuhteissa kunnalla ei ole nähty olevan mahdollisuutta resurssiensa puolesta toimia kuituyhteyksien palveluntarjoajana. Kyse on ensisijaisesti kunnan omaan käyttöön tarkoitettusta valokuitukaapelista, eikä kunta ole nähnyt liiketaloudellista tai muutakaan syytä antaa kuitua vuokralle. Päätöksessä on lisäksi todettu, että mikäli näin toimittaisiin, kunnan olisi toimittava kunnan edun parhaiten turvaavalla tavalla eli järjestää avoin kysyntään perustuva tarjouskilpailu.

Kunnalla on asiassa harkintavaltaa, mikä on todettu myös oikeuskäytännössä. Esimerkiksi korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä KHO 2006:98 oli kyse siitä, että kaupungin liikennelaitos oli päättänyt, että se ei tee yhdistyksen kanssa yksityisoikeudellista sopimusta mainostilan vuokraamisesta kaupungin linja-autoihin. Yhdistys valitti päätöksestä sillä perusteella, että päätöksellä loukattiin yhdenvertaisuutta sekä yhdistyksen sananvapautta ja uskonnonvapautta ja päätös oli siten lainvastainen. Kun valitus sisälsi kuntalain 90 §:n 2 momentissa tarkoitettun valitusperusteen, valitus tutkittiin hallintolainkäytön järjestyksessä. Valitus hylättiin.

Kyseisen KHO:n ratkaisun perusteluissa todetaan, ettei mikään ole velvoittanut liikennelaitoksen johtokuntaa mainostilan vuokralle antamiseen eikä päätöksellä ole muun muassa loukattu yhdenvertaisuuden periaatetta. Liikennelaitoksen johtokunta ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin eikä sen päätös ole muutenkaan lainvastainen. Asiassa ei ole edes väitetty, että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai menisi viranomaisen toimivaltaa ulommaksi.

Kunta katsoo päätöksestä ilmenevillä perusteilla, ettei hakemukseen kuituyhteyden vuokraamisesta ole syytä vastata myöntävästi.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksen mukaan päätöksessä ei ole otettu huomioon verkkoinfrastruktuurin yhteisrakentamisesta ja -käytöstä annettua lakia (276/2016), jonka mukaan laissa tarkoitettu verkkotoimittaja on velvollinen tarjoamaan fyysisen infrastruktuuriinsa pääsyn oikeudenmukaisin ja kohtuullisin ehdoin eikä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2024/1309, eikä sähköisen viestinnän palveluista annettua laki (917/2014), on todettava seuraavaa:

Gumbo Infra Oy Ab on tehnyt Liikenne- ja viestintävirasto Traficomille pyynnön ratkaista Gumbo Infra Oy Ab:n ja kunnan välinen riita sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 314 §:n mukaan. Sipoon kunnalla ei ole tarkkaa tietoa kyseisen pyynnön vireilletulosta eikä kunnalta ole pyydetty siihen lausuntoa tai kannanottoa. Traficom on kuitenkin päätöksessään yksiselitteisesti todennut, ettei Traficomien valvoma lainsäädäntö edellytä nyt kyseessä olevaa vuokraamista, sillä ko. lainsäädäntö ei sovellu nyt kyseessä olevaan tilanteeseen.

Traficom toteaa kannanotossaan Dnro TRAFICOM/6578/12.04.09/2026 seuraavaa:

”Traficomien valvoma lainsäädäntö ei lähtökohtaisesti edellytä kuituyhteyksien vuokraamista tilanteissa, joissa kyse ei ole huomattavan markkinavoiman yrityksestä (Laki sähköisen viestinnän palveluista, 8 luku). Lain 7 a luvun mukaan voidaan asettaa muun kuin huomattavan markkinavoiman perusteella käyttöoikeuden luovutukseen liittyviä velvollisuuksia rakennuksissa tai rakennuksen ulkopuolella sijaitsevaan keskittimeen tai jakelupisteeseen saakka, jos johtojen ja kaapeleiden toisintaminen olisi taloudellisesti tehotonta tai fyysisesti mahdotonta. Viraston arvion mukaan lain soveltaminen tässä tapauksessa ei ole mahdollista.

Verkkoinfrastruktuurin yhteisrakentamisesta ja -käytöstä annetun lain (276/2016) nojalla verkkotoimijoilla on kuitenkin velvollisuus luovuttaa toiselle verkkotoimijalle käyttöoikeus fyysiseen infrastruktuuriinsa oikeudenmukaisin ja kohtuullisin ehdoin. Tämä velvollisuus koskee vain fyysistä infrastruktuuria, kuten kaapelikanavia ja putkituksia. Näin ollen varsinaisen kuituyhteyden vuokraamiseen ei velvoitteita voida tällä hetkellä voimassa olevan lainsäädännön nojalla asettaa. Toisella verkkotoimijalla on sen sijaan tietyissä tilanteissa mahdollisuus sijoittaa oma kuitunsa toisen verkkotoimijan infrastruktuuriin. Käyttöoikeuden luovuttamisesta voidaan kuitenkin kieltäytyä laissa erikseen säädetyillä perusteilla, esimerkiksi silloin, jos infrastruktuuri on jo täysimääräisesti käytössä (esimerkiksi putkessa on jo oma kuitukaapeli). Lisätietoja löytyy osoitteesta: <https://www.traficom.fi/fi/viestintaverkot/verkkojen-yhteisra-kentaminen/mita-yhteisrakentaminen-tarkoittaa>

Traficom toteaa lopuksi, että kuitujen vuokraaminen on tässä tapauksessa kahden toimijan välinen kaupallinen sopimusasia, jossa Traficomilla ei ole toimivaltaa. Virasto toivoo kuitenkin, että Gumbo Infra Oy Ab ja Sipoon kunta löytävät ratkaisun asiassa, jottei loppuasiakkaiden teleyhteyksien toimivuus vaarannu.”

Asiassa on lisäksi Gumbo Infra Oy Ab:n puolelta vedottu siihen, että Traficom olisi aikaisemmin (10.9.2025), jo ennen kuin Gumbo Infra Oy Ab

on tehnyt hakemuksensa kuitujen vuokraamisesta, ottanut tutkittavakseen kyseisen vuokra-asian ja lausunut siinä yhteydessä kunnan olevan velvollinen vuokraamaan kuituyhteyden. Tällaista Traficomin lausumaa ei kuitenkaan ole kuntaan toimitettu. Traficomilta saadun selvityksen mukaan tällainen lausuntoasia ei ole ollut Traficomissa vireillä kyseisenä ajankohtana.

Vasta edellä mainitussa 20.4.2026 annetussa kannanotossa (jonka vireilletulopäivä ei Traficomin kannanotosta käy selville) Traficom on ottanut asiaan kantaa ja todennut yksiselitteisesti, ettei edellä viitattu lainsäädäntö sovellu nyt kyseessä olevaan asiaan. Näin ollen on todettavissa, ettei kunta ole jättänyt huomiotta mitään asiaan soveltuvaa lainsäädäntöä tai annettua viranomaisohjetta.

Siltä osin kuin oikaisuvaatimuksessa on viitattu sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014) 229 §:ään, jonka mukaan teleyrityksellä on tietyin edellytyksin oikeus sijoittaa toisen omistamalle tai hallitsevalle alueelle yleisiä tietoliikenneyhteyksiä palveleva kaapeli sekä eräitä muita pykälässä mainittuja laitteita, on todettava, ettei asiassa ole kyse kyseisessä pykälässä tarkoitettujen laitteiden sijoittamisesta, vaan kunnan omistaman valokuitukaapelin vuokraamisesta. Viitattu pykälä ei näin ollen sovellu nyt kyseessä olevaan asiaan.

Yhteenveto

Edellä olevan perusteella voidaan katsoa, että oikaisuvaatimuksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty syitä, joiden perusteella sen hyväksyminen kokonaan tai osittain olisi tarkoituksenmukaista.

Liitteet

Esityslistan liitteenä ovat seuraavat asiakirjat:

- Gumbo Infra Oy Ab:n hakemus 10.3.2026;
- CDO:n päätös 8.4.2026;
- Gumbo Infra Oy Ab:n oikaisuvaatimus 20.4.2026; ja
- Traficomin kannanotto 20.4.2026.

Esittelijä / Föredragande Kunnanjohtaja / Kommundirektör Grannas Mikael

Ehdotus / Förslag

Kunnanhallitus:

1) päättää ottaa käsiteltäväksi Gumbo Infra Oy Ab:n 20.4.2026 toimittaman oikaisuvaatimuksen Chief Digital Officerin 8.4.2026 (1 §) tekemästä päätöksestä, koska päätöksestä saa tehdä oikaisuvaatimuksen, kunnanhallitus on päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittelevä ja ratkaiseva viranomainen, Gumbo Infra Oy Ab on päätöksessä asianosainen ja koska oikaisuvaatimus on tehty kirjallisesti säädetyssä määräajassa; ja

2) päättää hylätä edellä kohdassa 1 tarkoitetun oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksenalainen päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen ja koska oikaisuvaatimuksessa ei myöskään ole esitetty syitä, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen hyväksyminen olisi tarkoituksenmukaista.

====

Kommunstyrelsen:

1) beslutar behandla begäran om omprövning som Gumbo Infra Oy Ab lämnade in 20.4.2026 om Chief Digital Officers beslut 8.4.2026 (1 §), eftersom det går att begära om omprövning av beslutet, eftersom kommunstyrelsen är den myndighet som behandlar och avgör begäran om omprövning som gjorts av beslutet och Gumbo Infra Oy Ab är part i beslutet och eftersom begäran om omprövning har upprättats skriftligt inom utsatt tid; och

2) beslutar avslå begäran om omprövning som avses ovan i punkt 1, eftersom beslutet som begäran om omprövning gäller inte har uppstått i felaktig ordning, eftersom myndigheten som fattat beslutet inte har överskridit sin befogenhet och beslutet inte heller för övrigt är lagstridigt och eftersom det inte har framförts orsaker i begäran om omprövning till varför godkännandet av begäran om omprövning skulle vara ändamålsenligt.

Käsittely / Behandling

Päätös / Beslut

Liitteet / Bilagor

Liite Bilaga 1 - Gumbo Infra Oy Ab:n hakemus 10.3.2026

Liite Bilaga 2 - CDO:n päätös 8.4.2026

Liite Bilaga 3 - Gumbo Infra Oy Ab:n oikaisuvaatimus 20.4.2026

Liite Bilaga 4 - Traficomin kannanotto 20.4.2026