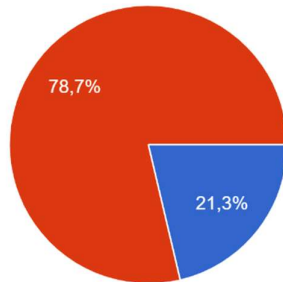


Kysely tekoälystä - Enkät gällande AI

61 vastaus

Valitse seuraavista vaihtoehtoista / Välj ett av följande alternativ

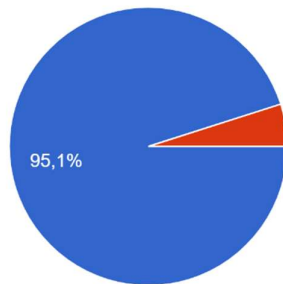
61 vastausta



- Haluan säilyttää Gemini-tekoälyn ja sen lisäpalvelut classroomissa ja muussa käytössä. Ymmärrän, että en pysty teknisesti estämään tekoälyn käyttöä Classroomissa tehtävissä kirjoitelmissa tai tehtävissä enkä sitä, että oppilaat s...
- Haluan Geminin pois Classroomista ja muusta käytöstä. Ymmärrän, etteivät oppilaani pysty käyttämään tekoälyä sen jälkeen Chromebookkeillaan edes oppimistarkoituksessa. / Jag vill att Ge...

Työskentelen / Jag arbetar

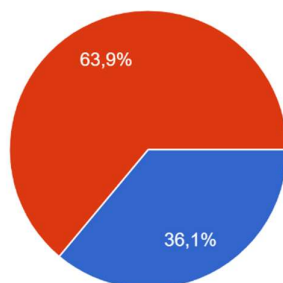
61 vastausta



- vuosiluokilla 7-9 / i årskurserna 7-9
- lukiossa / i gymnasiet

Keväällä 2027 pilotoidaan Class tools -työkalua, jotta perusopetukseen on mahdollista saada suljettu kirjoitusympäristö. Ilmoittaudu mukaan pil...nom grundutbildningen. Anmäl dig till piloteringen.

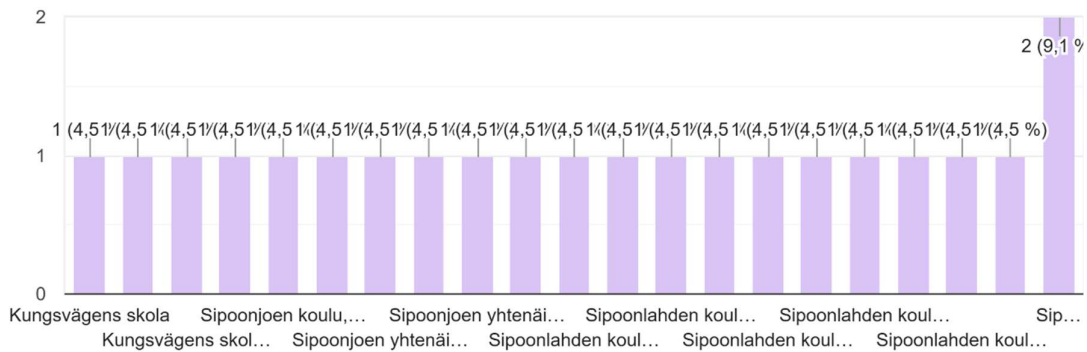
61 vastausta



- Haluan osallistua pilottiin / Jag vill delta i piloteringen
- En halua osallistua pilotointiin / Jag vill inte delta i piloteringen

Mikäli olet halukas osallistumaan pilottiin, kirjoita tähän koulun nimi ja mitä vuosiluokkaa opetat.
/ Om du är intresserad att delta i piloteringen, skriv in skolans namn och årskursen du undervisar i.

22 vastausta



Kungsvägens skola

Kungsvägens skola 7-9

Sipoonjoen koulu, 7.-9. luokka

Sipoonjoen yhtenäiskoulu, luokat 7-9. Huom.! Halukkuuteni osallistua pilottiin riippuu sen ajankohdasta ja siitä, miten Class Tools toimii. Tarvitsen aiheesta lisätietoa, ennen kuin voin varmistaa halukkuuteni/mahdollisuuteni osallistua.

Sipoonjoen yhtenäiskoulu vuosiluokat 6-9

Sipoonlahden koulu 7.-9.lk

Sipoonlahden koulu 7.-9.lk

Sipoonlahden koulu, SUK 7. - 9.lk

Sipoonlahden koulu, vuosiluokat 7.-9

Haluatko kertoa tekoälylinjaukseen liittyviä kehitystoiveitasi? Kerro käytännön havaintosi ja ehdotuksesi jatkoa ajatellen. /

Vill du framföra utvecklingsförslag gällande AI -riktlinjerna? Beskriv dina praktiska erfarenheter och dina förslag för det fortsatta arbetet.

31 vastausta

Tekoälyä ei opetukseen mukaan ennen kuin käyttötarkoitukset ja toiminta ovat selvillä.

Tämä on ihan supervaikea kysymys, johon tuskin kenelläkään on oikeaa vastausta, koska jokainen tietää, ettei tekoälyä voida eristää perusopetuksesta täysin vaan meidän on opetettava elämään sen kanssa. Oppilaat käyttävät tekoälyä joka tapauksessa, koulun ulkopuolella ilman ohjausta. Jos työkalu poistetaan koulun laitteilta, emme

poista käyttöä; poistamme vain mahdollisuuden opettaa sen kriittistä ja eettistä käyttöä. Opetussuunnitelman monilukutaito ja tv-taidot edellyttävät, että näitä välineitä käsitellään koulussa. Suurin muutostarve ei ole työkaluissa vaan tehtävissä. Jos tehtävä on sellainen, että tekoäly ratkaisee sen kokonaan, tehtävä on syytä uudistaa. Käytännössä tämä tarkoittaa riman nostamista: enemmän soveltamista, perustelua, omaa prosessia ja suullista osaamisen näyttöä, vähemmän ulkoa toistettavaa tuotosta. Arviointi kannattaa kohdistaa nykyistä vahvemmin oppitunnilla syntyvään työskentelyyn ja siihen, että oppilas pystyy selittämään oman ratkaisunsa. Peruskoulutasolla toki helpommin sanottu kuin tehty, kun perusasioita pitäisi mitata. Vaikka vastasinkin, että poistetaan gemini classroomista, niin vastaan sen vain siksi, että nykyinen tilanne on kestävä. Työkalu ei ole vielä riittävän toimiva koulukäyttöön. Sen sijaan ehdottaisin, että mikäli - jos ja kun - työkalu säilytetään oppilaskäytössä, määritellään selkeästi ikärajat, tietosuojan reunaehdot (mitä tietoja ei koskaan syötetä) ja se, missä tilanteissa käyttö on sallittua, ohjattua tai kiellettyä. Laaditaan yhteinen, yksinkertainen käytäntö siitä, miten oppilas merkitsee tekoälyn käytön tuotokseensa eli näin vastuu käytöstä siirtyy oppilaalle. On myös huomioitava, että opettajat tarvitsevat konkreettista koulutusta nimenomaan tehtävien ja arvioinnin uudistamiseen, ei pelkkää työkalun esittelyä. Oppilaiden kanssa on käsiteltävä tekoälyn käyttö ja opetettava heille entistä tarkemmin lähdekritiikki, virheellinen tieto, tekijänoikeudet ja se, miksi oman ajattelun ulkoistaminen heikentää oppimista.

On erittäin epäeettistä ja arveluttavaa, että oppilailla on mahdollisuus liittää opettajan tekemä ja Classroomiin lisäämä materiaali tekoälylle. Opettaja omistaa tekemänsä materiaalin ja nyt tämä omistajuus valuu tekoälylle oppilaiden toimesta. On päivän selvää, että tekoäly hyödyntää näitä materiaaleja omassa oppimisessaan ja jakaa tietoa eteenpäin ilman että sillä on lupaa tekijältä. Tekijänoikeusrikkomukset ovat siis yksi suuri huolenaihe oppilaiden tekoälyn väärinkäytön lisäksi. Jos tätä asiaa ei korjata, ei omia materiaaleja kannata lisätä Classroomiin oppilaiden opiskeltavaksi. Tämä taas ei edistä erilaisten oppilaiden oppimista. Myöskin kokeisiin opiskelu vaikeutuu, ja vaikkapa kotitehtävien antaminen jos haluaa että ne pohjautuvat esim. tunnilla näytettyyn diaan.

Classtoolsia kaivataan kovasti monessa yläkoulun aineessa. Opettajien on pakko siirtyä takaisin vihkotyöskentelyyn monessa tilanteessa missä voitaisiin käyttää digitaalista ympäristöä. Monisteita joudutaan ottamaan edelleen lisää kun tehtävät eivät voi olla esim. classroomissa, koska oppilaat saavat saman tien vastauksen tekoälyltä. Mikäli halutaan että tekoäly on apuopena, niin sen kehittämiseen ja opettamiseen on vähän satsattava. Se ei voi antaa vastausta heti, kuten se nyt tekee. Tekoälyopen säännösten rakentaminen opettajien toiveiden mukaisesti ainekohtaisesti ei pitäisi olla mahdotonta.

Toivon, että Class tools saadaan opettajille mahdollisimman pian käyttöön.

Tekoälyn tuottamien tulosten oikeellisuutta tai laatua ei voi arvioida oikein, ilman että tietää asiasta mahdollisimman paljon. Paras vaihtoehto olisi se, että tekoäly olisi oletuksena pois käytöstä ja opettaja voisi sen laittaa päälle opetustarkoituksessa.

Eleverna uppfattar nu AI som något otillåtet och något man endast använder till fusk. Det här är fel väg att fortsätta på, eleverna behöver få handledning i hur de kan använda AI på ett vettigt och uppbyggande sätt.

Odotamme suljettua ympäristöä!!!

Tekoälytyökalu ei tällä tarkoituksella toimi. Oppilaat käyttävät sitä tällä hetkellä niin, että minkään sortin oppimista ei tapahdu jos vastaus saadaan suoraan. Oma ajattelu ja luovuus on jo nyt aivan pohja lukemissa ja joka ainoaan asiaan kysytään suoraan vastausta tekoälyltä. Ei näin.

Pitäisi ymmärtää logiikka tekoälyn taustalla, jotta voisin oppilaille sitä ohjeistaa.

Kaikkea uuttahan pitäisi harjoitella. On kuitenkin turhauttavaa teettää oppilailla töitä, mitä he eivät tee, vaan tekoäly tekee sen heidän puolestaan.

Mycket viktigt att vi får ett slutet system för prov och projekt även för högstadiet! Jag jobbar på både högstadiet och gymnasiet och upplever Abitti som en mycket god lösning på problemet med AI och annat fusk. Eleverna från grundskolan kommer ofta med alldeles för höga vitsord till gymnasiet och misstanken är att de fått dem delvis genom fusk. Att avgränsa gemini i Googles produkter påverkar inte gymnasiestuderande på samma sätt, eftersom de inte studerar på Chromebooks. Trots att de inte kommer åt Gemini via classroom så kommer de fortfarande åt andra ai-verktyg då de jobbar i studieläge. Gymnasiestuderande kommer så småningom att behöva lära sig använda AI och för dem skulle Gemini i classroom eventuellt vara ett tryggt sätt att öva. Jag tror ändå att det vid behov kan hittas andra lösningar för de få tillfällen där vi aktivt väljer att träna på att använda AI.

Suljettu kirjoitusympäristö Classroomiin myös alaluokille! Harhailu pelisivustoille on tekoälyn lisäksi iso ongelma koko peruskoulussa.

Rajoitukset esimerkiksi kuvien generoinnissa on aiheuttanut haasteita.

Saisiko koulutusta tekoälyn käytöstä opetuskäyttöön.

Selkeä iso haaste tekoälyn käytössä on se, että oppilaiden oma ajattelu vähenee sekä ponnistelu tiedon löytämiseksi ja tiedon tuottamiseksi kärsii. Olen tästä syvästi huolissani. Ajattelen ihmiskunnan ajattelun ja ongelmanratkaisukyvyyn vähenemiskehityksen johtavan jopa dramaattisiin ongelmiin maapallolla.

Mer en kommentar: Vi behöver kunna lära eleverna att använda AI på rätt sätt och på ett säkert sätt. Denna möjlighet tas bort om eleverna inte kommer åt AI på sina chromebooks. Jag har fått in flera AI texter, jag gillar det inte, men vi kan inte undvika

problemet genom att ta bort möjligheterna. Ett sätt att låsa datorerna när eleverna skriver längre uppgifter i ett slags låst dokument vore uppskattat - ifall en sådan möjlighet skulle uppdaga sig.

a) Haluan yläluokille suljetun kirjoitusympäristön (Class tools). Opettajana meillä on huutava tarve hallita yläluokkien oppilaiden tietokoneita oppituntityöskentelyssä, sillä vilpin yritys ja väärinkäyttö ovat niin yleisiä ongelmia. Tämä on pedagogisesti ja oppilaan oppimisen kannalta kohtalokas asia, kun kuitenkin on syytä opettaa digialustoilla kirjoittamista ja kommunikoinnista, mutta ilman helppoja oikoteitä vilppiin. b)

Tekoälylukutaitoa tulee opettaa muulla tavoin kuin siten, että tekoälymahdollisuus ja tekijänoikeusrikkomukset ovat oppilaalla napin painalluksen päässä. c) Kriittisen ajattelun taidot ajavat pedagogina ajattelussani tekoälylukutaidon ohi, koska emme pysy ns. tekoälyaallon harjalla siinä määrin kuin mahdollisesti haluaisimme, sillä tekoälyn kehitys on lähivuosina varsin nopeaa.

Kehitystoiveeni vallitsevaan tekoälylinjaukseen on se, että tekoälyominaisuuksien suora mahdollistaminen oppilaiden tietokoneissa kyseenalaistettaisiin reippaasti. Haluan nähdä kunnan, jossa voimme ylpeänä sanoa turvaavamme nuoruutta ja nuorten ajattelun taitojen kehittämistä ottamalla askel taaksepäin tekoälyn vauhdikkaassa tuloprosessissa koulumaailmaan. Kun oppilaiden tietokoneissa ei ole suoraa tekoälymahdollisuutta, samalla taataan opettajille oikeudenmukainen arviointikäytäntö. Nuorten on päästävä harjoittelemaan monissa oppiaineissa mm. digitaalisilla alustoilla kirjoittamista ilman, että heidän oppimisprosessiaan suoranaisesti häiritään tekoälymahdollistamisella. Olen taipuvainen olemaan samaa mieltä kirjailija Heikki Ojasen kanssa (HS, 14.9.2026): "Tuloksellinen ja uutta luova asiantuntijatyö pohjautuu hyvään ajattelukykyyn. Ja hyvän ajattelukyvyn perusta on syvä keskittymiskyky yhdistettynä laajan sanavaraston ja merkityksien hallintaan." Katson oppilaiden oikeudeksi ja laajemmin jo nuoruuden turvaamiseksi sen, että ajattelun taidot ja luotettavan tiedon äärelle paneutuminen ovat peruskoulun keskiössä. Olen omin silmin nähnyt, miten laiskasti oppilaat jaksavat enää hakea luotettavaa tietoa, ja moni ei edes lähtökohtaisesti tiedä, mihin enää internetissä luottaa. Tällöin monen nuoren ratkaisu on luottaa ensimmäiseen tiedonmuruseen, jonka edessään näkee, vaikka niin sanottu tieto olisi oikeasti misinformaatiota. Suomi, jossa nuoret altistuvat tekoälyn käytännössä tyystin vapaalle (koulu)käytölle, valuvat helppouden ja vilpin hallitsemattomiin todellisuuksiin. Lyödään siis yhdessä hieman jarrua. Vielä ehdimme!

Valitettavasti oppilaat oppivat nopeasti miten saa Gemininkin kertomaan vain vastaukset, vaikka sen pitäisi ohjata oppilaita oikeaan vastaukseen. Oppilaat myöskin kysyvät tekoälyltä paljon asioita ymmärtämättä mitä kaikkea vaikuttaa esim. oppilas oli kysynyt tekoälyltä kauanko on syyslomaan ymmärtämättä kerto missä kunnassa on, jotta saisi oikean vastauksen.

Yläkouluikäiset eivät ole vielä kypsiä tekoälyn vapaalle käytölle. Oppiminen vaarantuu toden teolla, jos oppilaat voivat ratkaista tehtävät tekoälyllä eikä omaa ponnistelua ja sinnikästä työskentelyä vaadita. Tämän syksyn kokemuksella on jo useita tapauksia, joissa oppilas on tehnyt tehtävät tekoälyllä ja kokeen tullen ei pääsekään siitä läpi, kun oppimista ei ole tapahtunut. Tekoälyn käyttöä on mahdotonta valvoa, jos se on vapaasti saatavilla. Tekoälyn vapaa käyttö vaarantaa todenteolla yhdenvertaisen arvioinnin periaatteet. Tekoälyn käytön harjoitteleminen ohjatusti on varmasti tarpeen, mutta sen vapaa käyttö ei.

-

Tekoälylukutaidon oppiminen ei edellytä oppilaalta tekoälyn käyttöä tai sen saavuttamista omalla laitteella. Päinvastoin - tekoäly on murrosikäiselle liian suuri houkutin oman ajattelun korvaajaksi. Nykyisillä aikuisikäisillä ei ole kestänyt tolkuttoman kauan omaksua tekoälyä ja saavuttaa kriittistä lukutaitoa sen käytössä, koska he ovat oppineet lukutaitonsa aikana, jolloin tekoälyä ei ole ollut käytössä. Pohja lukutaidolle rakennetaan melko manuaalisesti ja ilman oikopolkuja, joita tekoälykin tarjoaa. Siksi onkin kriittistä, ettemme käytä koekaniineina uutta sukupolvea asiassa, josta ei vielä ole riittävästi tutkimustietoa. Monilukutaito opitaan opettajien hyvillä tehtävillä ja materiaaleilla, jotka opettaja on valinnut. Siksi tässä asiassa on tärkeää kuunnella myös opettajien toiveita.

Nykyisessä mallissa oppilaille tarjotaan mahdollisuus käyttää tekoälyä Classroomissa suoraan siten, että he voivat valita Classroomista tehtävän, jonka toivovat tekoälyn tekevän. Tällöin tekoälylle myös syötetään opettajan tekemä materiaali (tehtävä ja/tai tausta-aineisto), mikä rikkoo opettajan tekijänoikeuksia. On kaunis ajatus, että tekoälyä käytettäisiin oppimisen tukena. Hyvin harva, jos kukaan, näin kuitenkaan toimii, vaan käytännössä sitä hyödynnetään suoraan tehtävän tekemiseen. Tällöin oppimista tuskin tapahtuu. Oppilas myös syyllistyy tekijänoikeusrikkomukseen, mikäli syöttää opettajan materiaalia tekoälylle luvatta. Näen, ettei opetuksen järjestäjä voi toimia näin. Valvonnan järjestäminen tekoälyn käytön eliminoimiseksi on mahdotonta. Toivoisin, että oppilaat voisivat käyttää opettajan rakentamia tekoälybotteja, mutteivät muita tekoälyn ominaisuuksia.

Toivon, että oppilaat saavat käyttää tekoälyä oppitunneillani, kun pohdimme koulutusvaihtoehtoja ja urapolkuja. Toivon myös, että oppilaat voivat tehdä esim. esitelmiä tekoälyllä, jotta he pääsevät näkemään, mikä pitää paikkansa ja mikä ei. Esitelmistä tulee näin tietosisällöltään laadukkaampia ja oppiminen laajentuu sekä syventyy. Jos tekoälyä ei voi käyttää oppilaskoneilla, joutuvat oppilaamme eriarvoiseen asemaan. Toisilla oppilailla ei ole kotona mahdollisuutta käyttää tekoälyä, mutta toisilla on. Tekoälyä voi myös hyvin käyttää läksyjen ongelmien ratkaisussa. Toiset oppilaat saavat hyvin ohjausta ja nevoja kotoa, mutta toisilla tätä mahdollisuutta ei ole. Tekoäly on mielestäni myös oppimisen mahdollistaja, ei vain kopiointia varten.

Tekoälyn käyttö nykyisen kaltaisena ei ole millään tavalla tarpeellista eikä sen käyttöä tue myöskään tutkimusnäyttö. Tekoälyn käyttöä voidaan harjoitella erillisillä oppilaskäyttöön tarkoitetuilla suljetuilla alustoilla, joita on saatavilla netissä. Tekoälyn käyttöä voidaan mallintaa opettajan toimesta sekä käydä hyvää opetuskeskustelua ja oppia aiheesta ilman tämänkaltaista pääsyä tekoälypalveluihin. Tällä hetkellä tekoäly heikentää oppimista ja vie sekä oppilaan, että opettajan fokusta opetuksesta ja laadukkaasta tietokoneella kirjoittamisen harjoittelusta sekä hyvin toimivista Googlen tarjoamista palveluihin liittyvistä käytännöistä. Esseiden kirjoituksessa on jouduttu palaamaan paperille kirjoittamiseen, koska muuten oppilastuotokset ovat tekoälytuotoksia. Tämä taas ei tue opetussuunnitelman tavoitteita liittyen digi-osaamiseen, aiheuttaa täysin turhaa aikapainetta opetukseen (käsin kirjoittamisen hitaus ei sovi nyky-opsin aikapaineeseen) ja tekee samalla Chromeista turhia. Tämänhetkinen tilanne on kestävä, kun Slides-kasviotkin ovat tekoälymuotoiltuja, eikä perinteisiä muotoilutyökaluja jouduta harjoitella tai kasveja nimetä itse...

Kun oppilaiden perustaidot eivät ole vielä kehittyneet, on järjetöntä vaatia heiltä mm. entistä laajempaa lähdekritiikkiä ja sellaista itsekuria, jota ei ole edes useimmilla aikuisilla. Meidän pitää keskittyä peruskoulussa perustaitoihin.

Vaikka Gemini kielletäisiin niin oppilaat pystyvät silti (ainakin ne jotka osaavat) käyttämään muita tekoälyjä. Forms-koetta tekiessään oppilas ei pysty (tietääkseni) käyttämään tekoälyä, mutta jos nykyään pystyykin niin tämä olisi hyvä tietää ja vaikuttaisi kyllä valintaan. En valitettavasti ehdi osallistua pilottiin.

Olenaisia asioita: Miten estetään muiden tekoälyjen hyödyntäminen? Esim. selainversioiden kautta tapahtuva tekoälyn hyödyntäminen; Google-haussa on oppilailla taipumus hyödyntää tekoäly-koostetta, joten Geminin poistaminen käytöstä ei takaa tekoälyn käytön estämistä. Ei voi olla niin, että oppilaalla on mahdollisuus käyttää tekoälyä laiskuutensa. Tekoälylle pitäisi löytää oppimista tukeva merkitys eikä sinnikkyyttä vähentävä ilmenemismuoto. Olisi syytä kuulla dokumentoidusti opettajakuntaa. Tekoälylinjauksen tulisi kulkea yhdessä muun Chromebookien käyttämiseen liittyvän ohjeistuksen mukaisesti. Laitteiden käyttäminen ilman opettajan lupaa tulisi estää.

Toivoisin käyttöön suljettua oppimisympäristöä, jossa oppilas voisi muokata tekstiä pääsemättä käyttämään muita verkkosivustoja.

Oppilaille on toki suotavaa opettaa tekoälyn käyttöä, mutta tekoälyn helppo saavutettavuus johtaa valitettavasti siihen, että osa oppilaista ulkoistaa tehtävienteon tekoälylle vaivaamatta omaa päätään. Vaikka opettajat ovatkin taitavia ja bongaavat tekoälyn tuottaman tekstin usein helposti, luo tekoäly suuria haasteita arvioinnin luotettavuudelle. Tämän vuoksi toivon, että yläkouluunkin saadaan systeemi, jonka avulla oppilaat voivat työskennellä suljetussa ympäristössä. Tämä ei saa kuitenkaan

johtaa siihen, että opettajien työkäytössä olevat läppärit muuttuvat Chromebookeiksi. On oltava olemassa samanlainen ratkaisu kuin Abitin kanssa, jossa on erillinen/erillisiä opettajan koneita, joiden avulla suljettua ympäristöä pyöritetään.

Kiitos vastauksestasi - Tack för ditt svar!

- Eipä kestä. (Osa opettajista opettaa sekä lukiossa että yläkoulussa.)
- Kiitos kyselystä ja kuulemisesta. Toivon, että kyselyyn vastaamisella on vaikutusta.
- Kiva, että kysellään kentän näkemyksiä! :-)
- Lisäpalaute tekoälylinjauksen ulkopuolelta: Oppilaille tulee olla suljettu kirjoitusympäristö, jossa oppilailla on pääsy vain ja ainoastaan opettajan valitsemia lähteitä. Nyt oppilailla on tekoälyn käyttämisen lisäksi mahdollisuudet päästä omilla koneillaan erilaisille selainpohjaisille pelisivustoille. Myös oppilaiden koneet tulisi kerätä ainakin kesäloman ajaksi koulun säilytykseen, jolloin koneita on mahdollista huoltaa ja ylläpitää.
- Toivottavasti kuuntelette meitä opettajia, jotka tekevät arjen työtä ja ovat tutustuneet myös tutkimusnäyttöön aiheen tiimoilta.