



Päiväys
25.2.2026

Diaarinumero
1046/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös vesilain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

25.2.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä **4.3.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 25.2.2026 nro 232/2026, valitus vesilain mukaisessa korvausasiassa, hakemus porakaivon poraamisesta aiheutuneen haitan korvaamisesta, Sipoo.

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **25.2.2026 – 7.4.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **7.4.2026**.

**Datum**

25.2.2026

Diarienummer

1046/03.04.04.04.20/2025

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Vasa förvaltningsdomstols beslut i ett besvärssärende enligt vattenlagen

Dagen då kungörelsen har publicerats på Vasa förvaltningsdomstols webbplats

25.2.2026

Dagen för delfående av beslutet

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfåendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten.

Dagen för delfående av beslutet är **4.3.2026**.

Ärende

Vasa förvaltningsdomstols beslut 25.2.2026 nr 232/2026 om ett ersättningsärende enligt vattenlagen, ansökan gällande ersättande av skada som förorsakats av borrhandet av borrhunn, Sibbo.

Hur kungörelsen och beslutet hålls offentligt tillgängliga

Denna kungörelse och beslutshandlingen hålls offentligt tillgängliga under tiden **25.2.2026 – 7.4.2026** på Vasa förvaltningsdomstols webbplats på adressen:

<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/kungorelsersomgallerbeslut.html>

Anvisningar för överklagande och besvärstiden

Anvisningar för hur man överklagar finns i den del av beslutet som gäller överklagande samt i den besvärsanvisning som finns som bilaga till beslutet. Besvärstidens sista dag är **7.4.2026**.



25.2.2026

Dnro 1046/03.04.04.04.20/2025

Asia

Valitus vesilain mukaisessa korvausasiassa

Valittaja

[REDACTED]

Hakija

[REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 26.6.2025 nro 202/2025 (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto)

Hakemus

[REDACTED] on kiinteistön [REDACTED] omistajana 3.11.2023 aluehallintovirastossa vireille panemassaan ja myöhemmin täydentämässään hakemuksessa vaatinut, että [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] omistajana velvoitetaan saattamaan [REDACTED] porakaivo, talousvesi ja talousvesijärjestelmä sellaiseen kuntoon kuin ne olivat ennen [REDACTED] kiinteistöllä tehtyä porakaivon porausta.

Lisäksi [REDACTED] on vaatinut uuden kaivon vahingonaiheuttajan kustannuksella tehtäväksi, koska vahingonaiheuttajat eivät ole pystyneet puhdistamaan porakaivoa tai korjaamaan kaivoa kolmessa vuodessa. [REDACTED] on ilmoittanut seuraavat kustannusarviot: suodatin 1.300 euroa, porakaivo 10.000 euroa, pumppu 2.000 euroa, lämminvesivaraaja töineen 1.590 euroa, painesäiliö (300 l) 1.045 euroa, putkiston pesu 1.200 euroa ja vuokratulon menetys kolmelta vuodelta 21.600 euroa, yhteensä 39.335 euroa.

Aluehallintoviraston päätös

Aluehallintovirasto on velvoittanut [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] omistajana ja vesilain tarkoittamana hankkeesta vastaavana ensisijaisesti huollattamaan ja kunnostuttamaan kiinteistön [REDACTED] porakaivon ja puhdistuttamaan kiinteistön

talousvesijärjestelmän sinne mahdollisesti päätyneestä kiviaineksesta tai toissijaisesti rakennuttamaan kiinteistölle uusi kaivo:

- Kaivon huolto tulee teettää porakaivojen huoltoon ja kunnostukseen erikoistuneella toimittajalla. Huoltotyön tulee sisältää ainakin pumpun nostamisen pois kaivosta työn ajaksi, kaivon pesun, lietteen poistamisen ja kaivon desinfioinnin. Mikäli edellä mainituista toimenpiteistä huolimatta kaivovedessä on havaittavissa kaivon paineaukaisusta johtuvaa kiintoainetta, tulee talousvesijärjestelmään asentaa tarkoituksenmukainen kiintoainesuodatin.

- Mikäli vanha pumppu vaurioituu käyttökelvottomaksi työn aikana tai sitä ei saada nostettua kaivosta, tulee se korvata vastaavalla pumpulla.

- Toimenpiteiden jälkeen kiinteistön talousvesijärjestelmästä on otettava vesinäyte, jolla varmistetaan veden käyttökelpoisuus talousvedeksi. Näyte tulee tutkia akkreditoidussa laboratoriossa ja tutkimuksen tulee sisältää sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 401/2001 liitteessä II mainittujen muuttujien määritykset.

Toimenpiteet on saatettava valmiiksi kuuden kuukauden sisällä aluehallintoviraston päätöksen lainvoimaiseksi tulemisesta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valittajan on katsottava vaatineen aluehallintoviraston päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Aluehallintovirastolla ei ole ollut dokumentoitua tietoa kyseisen kaivon ja talousvesijärjestelmän aiemmasta kunnosta, esimerkiksi huoltoraportteja tai kuntotutkimuksia. Kaivohuoltoalan ammattilaisen tekemä kuntotutkimus olisi ollut välttämätön edellytys korvausratkaisun ja korjaussuunnitelman laatimiselle.

Kun valittajan uuden porakaivon paineavaus tehtiin, valittaja ei saanut urakoitsijalta riittävää tietoa mahdollisista riskeistä naapurikiinteistöjen vesikaivoille. Valittajan tilaama vesipumppu asennettiin valittajasta riippumattomista syistä hänen kaivoonsa vasta 29.3.2021, yli 4 kuukautta porauksen ja paineavauksen jälkeen, joten siihen asti valittajalla ei ollut mahdollisuutta itse juoksuttaa vettä kaivostaan. Urakoitsija teki koejuoksutuksen 1.3.2025.

Aluehallintoviraston ratkaisun velvoitteen toteuttamiseksi olisi tarpeen, että viranomaisen antaisi tarkemmat määräykset menettelytavoista, joilla toimenpiteet pannaan täytäntöön.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on tiedottanut valituksesta julkisella kuulutuksella. Tieto kuulutuksesta on julkaistu Sipoon kunnassa.

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta on pyydetty lausunto valituksesta. Asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto), Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ja Porvoon kunnan ympäristönsuojelu- ja terveysuojeluviranomaisille on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksesta.

Aluehallintovirasto on antanut lausunnon.

Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on ilmoittanut, ettei se anna vastinetta.

Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto on antanut vastineen.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on ilmoittanut, ettei sillä ole lisättävää aiemmin antamaansa lausuntoon.

██████████ on antanut vastineen.

██████████ on täydentänyt valitustaan Talman Energiaporaus Oy:n lausunnolla.

Hallinto-oikeus on antanut Talman Energiaporaus Oy:n lausunnon tiedoksi aluehallintovirastolle, ██████████, Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle, Porvoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle, Porvoon kaupungin ympäristöterveydenhuollolle ja Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle.

██████████ on ilmoittanut, ettei hän anna vastaselitystä.

Aluehallintovirasto on ilmoittanut, ettei sillä ole Talman Energiaporaus Oy:n lausunnon perusteella tarvetta täydentää lausuntoaan.

██████████ on täydentänyt antamaansa vastinetta Porakaivonomistajat ry:n lausunnolla.

██████████ on lähetetty tiedoksi aluehallintoviraston ilmoitus ja lisävastine.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettuja oikeusohjeita

Vesilain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan (587/2011) vesitaloushankkeella on oltava lupaviranomaisen lupa, jos se voi muuttaa vesistön asemaa, syvyyttä, vedenkorkeutta tai virtaamaa, rantaa tai vesiympäristöä taikka pohjaveden laatua tai määrää.

Vesilain 3 luvun 2 §:n 2 momentin (587/2011) mukaan vesitaloushankkeella on lisäksi oltava lupaviranomaisen lupa, jos 1 momentissa tarkoitettu muutos aiheuttaa edunmenetystä toisen vesialueelle, kalastukselle, veden saannille, maalle, kiinteistölle tai muulle omaisuudelle. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos edunmenetys aiheutuu ainoastaan yksityiselle edulle ja edunhaltija on antanut hankkeeseen kirjallisen suostumuksensa.

Vesilain 13 luvun 1 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan hankkeesta vastaava on velvollinen korvaamaan tämän lain tai siihen perustuvan luvan nojalla suoritetusta tai suoritettavasta toimenpiteestä aiheutuvan edunmenetyksen tämän luvun mukaisesti, jos edunmenetys aiheutuu toimenpiteestä, joka 3 luvun 2 §:n mukaan on luvanvarainen, mutta johon lupaa ei ole haettu sen vuoksi, ettei siitä ole voitu otaksua aiheutuvan mainitussa pykälässä tarkoitettuja seurauksia.

Vesilain 13 luvun 15 §:n 1 momentin (587/2011) mukaan jos luvanvarainen vesitaloushanke estää tai huomattavasti vaikeuttaa vedenottoa, lupaviranomaisen on korvaukseen oikeutetun vaatimuksesta määrättävä korvausvelvollinen korvauksen sijasta tekemään tarpeelliset toimenpiteet vedensaannin turvaamiseksi.

Sosiaali- ja terveysministeriön pienten yksiköiden talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista antaman asetuksen 3 §:n mukaan talousvedessä ei saa olla pieneliöitä, loisia tai mitään aineita sellaisia määriä, joista voi olla haittaa ihmisen terveydelle. Lisäksi talousveden on oltava myös muuten käyttötarkoitukseensa soveltuvaa.

Asiassa saatu selvitys

Asiassa saadun selvityksen mukaan [REDACTED] kiinteistölle [REDACTED] on rakennettu 80 metriä syvä porakaivo vuonna 1985. Naapurikiinteistön [REDACTED] omistaja [REDACTED] on teettänyt kiinteistölleen porakaivon 16.11.2020 alle 20 metrin päähän kiinteistöllä [REDACTED] olevasta porakaivosta. Kiinteistön [REDACTED] porakaivon paineaukaisu toteutettiin 27.11.2020, minkä jälkeen kiinteistön [REDACTED] kaivoveteen oli ilmaantunut kiintoainetta, väriä ja makua. Myös kaivon pumpun havaittiin jääneen jumiin.

Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnon 24.10.2024 mukaan [REDACTED] on toimittanut ELY-keskukselle omasta kaivostaan sekä [REDACTED] kaivosta toukokuussa 2021 otettujen vesinäytteiden analyysitodistukset. Veden laatu porakaivoissa täytti pienten yksiköiden talousvedelle asetetut laatuvaatimukset ja -suositukset lukuun ottamatta lievää väripoikkeamaa [REDACTED] kaivossa ja lievää sameuden ylitystä [REDACTED] kaivossa. Vesinäytteiden kiintoainepitoisuuksia ei ollut tutkittu. Vesinäytteiden analyysitulosten perusteella molempien kaivojen vesi oli tutkituilta osin talousvedeksi soveltuvaa.

Uudenmaan ELY-keskus on lausunnossaan pitänyt mahdollisena, että naapurikiinteistön porakaivon rakentamisen ja kuivaksi jääneen porareian paineaukaisun yhteydessä on aiheutunut vahinkoa [REDACTED] kaivolle ottaen erityisesti huomioon kaivojen välinen pieni etäisyys. Paineaukauksen on porakaivojen rakentamisessa tavanomainen toimenpide, johon kuitenkin liittyy tiettyjä riskejä, kuten paineen hallitsematon purkautuminen ja sen aiheuttamat mahdolliset haittavaikutukset. Kohteessa ei ollut mahdollista ennakoida kyseisiä haittavaikutuksia, vaan kyseessä on mitä ilmeisimmin ollut vahinko.

Hallinto-oikeudelle 17.10.2025 toimitetun Talman Energiaporaus Oy:n lausunnon mukaan ennen [REDACTED] tontilla tehtyjä töitä ei ole tietoa [REDACTED] kaivon huoltohistoriasta eikä veden laatututkimustietoa. Kaivorakenne on ollut puutteellinen, jonka takia maa-aineksia oli päässyt kaivoon yläkautta. Haitta vedessä on ollut tilapäinen, koska kunnan ympäristöviranomaisen ottamissa näytteissäkin vesi täyttää talousveden kriteerit. Edelleen lausunnon mukaan [REDACTED] porakaivopumppu on toiminut normaalisti eikä ole todistusaineistoa siitä, että porakaivopumpun jumiutuminen johtuisi [REDACTED] tontin töistä.

Oikeudellinen arviointi

Asiassa saatujen vesinäytteiden analyysitulosten 26.5.2021 perusteella [REDACTED] kaivon osalta esiintyi lievää väripoikkeamaa ja [REDACTED] kaivon osalta lievää sameuden ylitystä. Näin ollen voidaan katsoa [REDACTED] kaivon vedessä olevan kiintoainesta ja poraussoijaa vaikuttaen veden väriin, vaikka kiintoainepitoisuuksia ei ollut tutkittu. Varsinaista terveyshaittaa ei vedessä ole havaittu, mutta vettä ei ole voitu käyttää talousvetenä sen sisältämän kiviaineksen määrän takia.

[REDACTED] kaivosta ei ole juurikaan aikaisempia tietoja vedenlaadusta, mutta [REDACTED] kertomusten mukaan kiinteistön porakaivo ja porakaivon vesi olivat kunnossa ja normaalissa käytössä ennen paineaukaisua. Ottaen huomioon, että kaivo on porattu vuonna 1985 on pidettävä epätodennäköisenä, että [REDACTED] ei olisi ryhtynyt toimenpiteisiin kaivoveden laadun parantamiseksi, jos vesi olisi ollut huonolaatuista jo ennen [REDACTED] kaivon poraamista. Tämän perusteella hallinto-oikeus katsoo kaivon veden olleen aikaisemmin hyvälaatuista.

Edellä esitetyn ja muun asiassa saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus katsoo asiassa tulleen riittävällä varmuudella selvitetyn, että [REDACTED]

porakaivon paineaukaisu on vaikuttanut [REDACTED] alle 20 metrin etäisyydellä olevaan kaivoon siten, että sinne on päässyt kiintoainesta. [REDACTED] on siten kaivonsa poraushankkeesta vastaavana velvollinen korvaamaan aiheutetun vahingon. Aluehallintovirasto on siten voinut velvoittaa [REDACTED] korjauttamaan aiheuttamansa vahinko tai toissijaisesti rakennuttamaan [REDACTED] uuden kaivon.

Valituksessa on esitetty, että viranomaisen olisi pitänyt antaa tarkemmat käytännön ohjeet, mitä pitäisi tehdä sekä miten ja minkälaisia kirjallisia sopimuksia porakaivojen tekemisessä pitäisi olla. Hallinto-oikeus toteaa, että aluehallintovirasto on päätöksessään antanut riittävät ohjeet. [REDACTED] ja [REDACTED] tulee keskenään sopia menettelytavoista ja määritellä tarkemmin, miten porakaivo saadaan korjattua. Valituskirjelmässä esitetyt kantelunluonteiset viranomaistoimintaa koskevat väitteet eivät kuulu tähän valitusasiaan.

Edellä esitetyn perusteella ja kun lisäksi otetaan huomioon aluehallintoviraston päätöksen perustelut ja valituksessa esitetyt vaatimukset, valitus on hylättävä.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Sipoon kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **7.4.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Hanna Nieminen-Finne ja Patrick Sahlström sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Juha Väisänen.

Esittelijä Maria Ingerström

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden
asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu

██████████, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa
*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
 oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

Jäljennös maksutta

██████████

Sipoon kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Sipoon kunnanhallitus

Porvoon kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Porvoon kaupungin ympäristöterveysjaosto

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö

Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>